

**ZÁPISNICA**  
zo zasadnutia Akademického senátu  
Evanjelickej bohosloveckej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave

10. apríl 2013

Prítomní členovia AS (abecedne bez titulov): Ábel, Filo, Hanus, Neština, Pačmár, Panuška, Pavlús, Predmerská, Vyšný

Prítomní členovia vedenia EBF UK (abecedne bez titulov): Batka, Benka D., Jurík, Kosturková

Hostia (abecedne bez titulov): Bôžiková, Gdovin, Grausová, Ticháň, Vámosiová

**Bod č. 1: Otvorenie, schválenie zapisovateľa a overovateľov**

Na úvod privítala predsedníčka AS doc. Predmerská všetkých prítomných členov senátu, členov vedenia fakulty a hostí. Za zapisovateľa navrhla Jakuba Pavlúsa a za overovateľov zápisnice Dr. Hanusa a Mgr. Panušku. Tento návrh prijal AS jednohlasne.

**Bod č. 2: Schválenie programu**

Následne predsedníčka AS požiadala prítomných o schválenie predloženého programu:

1. Otvorenie, schválenie zapisovateľa a overovateľov
2. Schválenie programu
3. Schválenie zápisníc z Akademickkej obce zo dňa 27.2.2013 a ostatného zasadania AS EBF UK zo dňa 12.3.2013
4. Schválenie návrhu dekana na úpravu ceny ubytovania v TD
5. Schválenie návrhu volebného poriadku
6. Rôzne

Program bol prijatý jednohlasne.

**Bod č. 3: Schválenie zápisníc z Akademickkej obce zo dňa 27.2.2013 a ostatného zasadania AS EBF UK zo dňa 12.3.2013**

Predsedníčka AS EBF UK požiadala prítomných o prípadné pripomienky ku oboj zápisniciam. Keďže neboli vyjadrené žiadne pripomienky, predsedníčka AS dala návrh na schválenie oboch zápisníc. Zápisnica z AO bola prijatá s nasledovným počtom hlasov:

Hlasovanie:

ZA: 8

ZDRŽAL SA: 1

PROTI: 0

Zápisnica zo zasadnutia AS EBF UK 12.03. 2013 bola prijatá jednohlasne.

#### **Bod č. 4: Schválenie návrhu dekana na úpravu ceny ubytovania v TD**

Študent Štefan Panuška navrhol, aby sa za prítomných hostí na AS EBF UK mohla vyjadrovať počas zasadnutia Lucia Grausová, keďže je seniorkou na treťom poschodí TD EBF UK. Senát tento návrh jednohlasne prijal.

Predkladateľom návrhu na zvýšenie cien bytného je dekan EBF UK, preto začal diskusiu o tomto bode. Na začiatku upozornil, že bude musieť odísť zo zasadnutia skôr, nakoľko sa o senáte dozvedel až v deň jeho konania, v diskusii ho bude teda zastupovať tajomníčka EBF UK. Dekan EBF UK uviedol, že vedenie EBF UK si uvedomuje, že predkladá návrh, ktorý nie je populárny. Pripomenul prítomným, že prepočet, ktorý je predložený, sa pripravoval transparentne a bol predložený senátorom v dostatočnom predstihu. Hlavným predpokladom pri tvorbe tohto návrhu bolo očistiť náklady na ubytovanie študentov od všetkých ostatných nákladov. Vysvetlil, že sa hovorí o nákladoch na 10 mesiacov ubytovania počas akademického roka, spojených s ubytovaním študentov. Vedenie EBF UK nenavrhuje zvýšenie, ktoré by smerovalo ku zisku, ani nechce prenášať fakultné náklady na študentov. Z pohľadu vedenia je férové, aby to, čo študenti minú, si hradili sami a nebolo to hrazené z rozpočtu fakulty. Upozornil, že ceny bytného neboli 5 rokov zvyšované, takže je nutné hovoriť o zvyšovaní bytného. Vzhľadom na infláciu je nutné ho navýšiť. Keď bol ešte sám predsedom AS EBF UK, vždy sa vychádzalo z cien ubytovania v Mlynskej doline, ukazuje sa však, že tento predpoklad pre tvorbu cien nie je udržateľný, keďže napr. ceny v hypermarkete TESCO v Lamači sú iné, ako ceny v malom obchode, ktorý sa nachádza neďaleko fakulty. Je teda pochopiteľné, že veľké univerzitné internáty, ktoré sa nachádzajú napr. v Mlynskej doline, môžu ponúknuť lacnejšie ubytovanie ako TD EBF UK. Preto sa pri návrhu vôbec neprihliadalo na to, aká je výška bytného vo Vysokoškolskom meste Ľudovíta Štúra - Mlyny.

Pri navrhovanom zvýšení sa stále hovorí len o vyrovnaní nákladov, nevytvára sa ani len fond na opravy, pričom fakulta do internátu aj v posledných rokoch dosť investovala (napr. prestavba kuchyniek) a navyše sú tu aj pravidelné investičné náklady ako napríklad: čistenie matracov na konci akademického roka, nákup nových návliečok, maľovanie. Tieto všetky sú hrazené na náklady fakulty. Študenti teda nebudú dotovať fakultu, bude to skôr stále naopak.

Dekan navrhuje zvýšenie v dvoch krokoch, aby sa znížil deficit, ktorý tento rok aj tak vznikne. Čím neskôr dôjde ku zvýšeniu bytného, tým väčší bude deficit. Dekan apeluje na senát, aby tento fakt bral do úvahy, keďže na ďalšom zasadnutí sa bude schvaľovať rozpočet. Spomenul, že by sa teoreticky dalo uvažovať aj o postupnom, niekoľkoročnom približovaní sa k vyrovnanému rozpočtu, od toho sa ale upustilo, keďže by to neúmerne zaťažovalo rozpočet fakulty, ktorý je už aj tak pod dosť veľkým napätím. Následne požiadal senát o ospravedlnenie, keďže už dávnejšie prisľúbil, že vykoná Služby Božie na Úrade Vlády SR. Ubezpečil prítomných, že tajomníčka EBF UK môže zodpovedať všetky otázky senátu, keďže návrh pripravovala.

Tajomníčka EBF UK T. Kosturková informovala prítomných členov AS EBF UK o tom, že tabuľky, ktoré boli odoslané senátu poskytujú úplný náhľad na metodiku, ktorou prišli navrhovatelia ku záverečným číslam. Následne poukazuje na rozdiel medzi výškou príjmov z bytného a reálnymi nákladmi za rok 2012. Uviedla, že predpokladá, že tento návrh všetkých prítomných presvedčí o tom, že fakulta zo štátnych zdrojov dotovala ubytovanie študentov vo výške takmer 10 000 €. Následne spomenula investičné náklady za roky 2011 a 2012 na renováciu a zateplenie priestorov EBF UK. Upozornila, že sa dostávame do nebezpečnej situácie, kedy EBF UK prispieva na ubytovanie študentov z financií, ktoré sú určené na vedecko – výskumnú činnosť. Takéto prispievanie je ale duplicitné, keďže fakulta už dostáva finančné príspevky od štátu na ubytovanie v dvoch položkách. Prvou je dotácia na každého

študenta ubytovaného v ubytovacom zariadení, druhou sú financie, ktoré dostane fakulta na infraštruktúru. Ďalšiu dotáciu fakulta poskytuje z už aj tak nedostačujúceho rozpočtu. Pani tajomníčka zároveň uviedla, že podľa jej názoru „keď hovoria cifry“, je ťažké hľadať protiargumenty.

Študent Panuška navrhol, aby senát prešiel k diskusii o návrhu, keďže tabuľky už všetci senátori videli. Uviedol, že hovoril s prevažnou väčšinou študentov ubytovaných v TD EBF UK. Zároveň uviedol, že videl všetky tabuľky a výpočtu a číslam v nich verí. Nemohol však nepodotknúť, že videl aj tabuľky o hospodárení TD EBF UK za rok 2009, ktoré ukazovali, že rozpočet bol v značnej miere vyrovnanější, než je rozpočet za rok 2012. Podľa jeho názoru však náklady za internát nemohli tak výrazne stúpnuť, a to aj napriek inflačným procesom a rastu cien energií. Avšak ako pozitívum uviedol, že vedenie EBF UK vyčlenilo všetky komerčne prenajaté plochy, aby na ne neprispievali študenti, ale je otázne, či sa majú vyčleňovať z rozpočtu, ak generujú zisk. Následne sa spýtal tajomníčky, prečo je hospodársky výsledok letného ubytovania -1700€, pričom boli aj roky, kedy bolo letné ubytovanie ziskové. Ďalej upozornil na to, že veľkú časť nákladov tvoria práve náklady na mzdy. Bolo by možné diskutovať o tom, v akom pomere by sa mali platiť napríklad vrátnici, niekto by totiž mohol namietat, že fakulta vrátnikov tiež využíva a pritom sú 100% platení Teologickým domovom. Uvedenú skutočnosť je však možné vysvetliť tým, že fakulta nezarátava do nákladov na TD iné mzdové položky. Keď sa však porovnajú počty úväzkov v roku 2009 a 2012 zistíme, že v roku 2009 platil TD dohromady 7,56 plných úväzkov, v roku 2012 platí už len 6,5 plných úväzkov. Aj napriek uvedenému faktoru však náklady na mzdy stúpili za 3 roky takmer o 8000€, čo je cca 700€ mesačne a to je takmer plná výška vzniknutého deficitu, kvôli ktorému sa navrhuje zvýšenie ceny bytného. Zároveň vyjadril svoje pochybnosti o správnosti tohto nápočtu.

Tajomníčka následne vysvetlila bratovi Panuškov, že mzdy zamestnancov rastú každý rok. Tento rast má najmä dve príčiny. Prvou príčinou je valorizácia miezd zamestnancov vysokej školy, ktorá prebehla v rokoch 2009 a 2010. Druhou je to, že platy zamestnancov sú určené tabuľkami, ktoré schvaľuje Národná rada SR, ktorá má silu zákona a na základe odpracovaných rokov zamestnanci postupujú do vyšších platových tried. I keď sa tento nárast nemusí javiť závažný, keď sa zrátajú všetci zamestnanci, vyjde presne taká suma, ako je uvedená v tabuľkách.

Štefan Panuška opätovne vyjadril svoje pochybnosti o tomto fakte, nakoľko zvýšenie miezd vychádza približne 120€ na jeden úväzok.

Tajomníčka EBF UK opätovne odpovedala, že ak sa zrátajú všetky predtým uvedené faktory, naozaj vyjde taký výsledok, aký je uvedený v predložených tabuľkách. Podotkla tiež, že náklady na mzdy zamestnancov vytvárajú približne jednu tretinu celkových nákladov fakulty. S týmto faktom sa ale nedá nič robiť. Vedenie sa však dlhodobo snaží znižovať náklady na mzdy napríklad aj tým, že v budove Teologického domova upratujú študentky, ktoré majú nižšiu odvodovú záťaž.

Brat Panuška znovu podotkol, že práve z tohto dôvodu ho prekvapuje zvýšenie nákladov na mzdy.

Do diskusie sa zapojil aj prodekan Milan Jurík, ktorý podotkol, že síce nie je ekonóm, ale ak si správne pamätá, tak náklady na mzdy zamestnancov za rok 2012 sú ovplyvnené napríklad aj tým, že niektoré kompetencie prešli zo správcu budovy na údržbára. Rovnako počas tohto roka odchádzal do dôchodku bývalý správca TD Ing. Bohuslav Predmerský, ktorému sa vyplácalo odchodné. Tieto položky majú na výsledné náklady tiež vplyv.

Študent Štefan Panuška podotkol, že ak má ŠČ AS EBF UK hlasovať za zvýšenie ceny bytného, potom je potrebné zabezpečiť, aby sa v budove neplytvalo energiami. Často sa totiž stáva, že sú napríklad problémy s čerpadlom na teplú vodu, ktoré nemá dostatočný výkon. Študenti na treťom poschodí tak na teplú vodu čakajú neraz aj 10 minút, počas ktorých tá

studená voda tečie „do kanála“. Uviedol, že je dlhodobý problém s tým, že údržbár TD vždy kúpi lacné čerpadlo s nedostatočným výkonom. Je potrebné, aby sa odstránili tieto nedostatky. Zároveň navrhol, aby sa AS EBF UK v diskusii zaoberal aj tým, odkedy sa bytné bude zvyšovať. Uviedol, že minimálne traja senátori sú proti tomu, aby sa zvyšovalo od mája. Uviedol, že pokiaľ vie, takéto navýšenie je podľa zmluvy možné, ale podľa jeho názoru je pre niektorých študentov zvýšenie za dva mesiace o 30€ neúnosné, keďže mnohí majú zlú sociálnu situáciu. Argument, že sa bytné nezvýši tak radikálne podľa neho neobstojí, keďže v septembri sa nakoniec aj tak zvýši o navrhovaných 38%. Je tiež nutné brať do úvahy fakt, že v tomto kalendárnom roku sa náklady na TD zvýšili aj preto, že nefunguje jedáleň a študenti tak viac využívajú zariadenia na kuchynkách. Na druhej strane v mesiacoch máj a jún budú náklady určite nižšie, keďže nebude potrebné kúriť na izbách a bude aj viac denného svetla. Z hľadiska korektnosti a sociálneho cítenia, ktoré by členovia AS EBF UK, ako aj členovia vedenia EBF UK mali mať, najmä s ohľadom na fakt, že niektorí z nich sú kňazmi, by sa podľa jeho názoru malo hovoriť o zvýšení až od septembra. Mnohí študenti totiž zvýšenie nepovažujú za adekvátne a chceli by mať možnosť si nájsť aj iné, lacnejšie ubytovanie.

Brat Pačmár podotkol, že zlá sociálna situácia študentov nie je preňho osobne sama o sebe argumentom. O zvýšení ceny bytného sa rokuje 10. apríla a malo by začať platiť už od 1. mája. Počas týchto troch týždňov si študenti isto nenájdu dlhodobú brigádu, aby mohli zaplatiť bytné. Podľa jeho názoru by bolo korektnejšie zvýšiť bytné od septembra narázovo, každý študent by tak vedel o zvýšení dostatočne vopred a mohol by si prípadne hľadať aj iné možnosti ubytovania. Uviedol, že je ochotný podporiť zvýšenie ceny bytného, ale narázovo to bude určite lepšie.

Prof. J. Filo sa následne spýtal na čísla uvedené v tabuľkách. Keďže Š. Panuška hovoril, že náklady sú zhruba rovnaké ako v roku 2009, ako je potom možné, že vznikol tak veľký deficit? Znamená to, že už takmer 5 rokov fakulta takto masívne dopláca deficit vytváraný TD? Ak áno, potom z čoho sa dopláca? Zároveň podotkol, že ho zaujíma, z čoho bola financovaná prestavba kuchyniek v roku 2011.

Tajomníčka EBF UK vysvetlila, že analýza financovania prebehla takmer od začiatku fungovania TD a podľa tejto analýzy sa do istej miery bývanie študentov vždy dotovalo. Zároveň upozornila, že aj pri poslednom zvyšovaní cien bytného v roku 2009 sa vedelo, že rozpočet nebude vyrovnaný. Takéto zvyšovania cien bytného sú vždy nepríjemné a hľadá sa kompromis. V tej istej situácii sme podľa jej názoru aj dnes. Aj napriek silným protiargumentom by však ako človek, ktorý je zodpovedný za hospodárenie EBF UK, zvýšila cenu bytného už od nasledujúceho dňa, ale uvedomuje si, že ide o kroky, ktoré sú veľmi chúlостivé a vyžadujú si dobrú prípravu. Je však sklamaná, že senátorom nestačí vidieť cifry. Tabuľky ukazujú 10 000€ deficit a na senáte sa ešte stále debatuje o tom, či je potrebné zvýšiť bytné.

Dr. Hanus následne taktiež vyjadril pochybnosti o zmysluplnosti toho, že fakulta dotuje internát.

Tajomníčka skonštatovala, že prijať takéto rozhodnutie bez toho, aby to bolo bolestivé, je takmer nemožné.

Prof. Filo sa spýtal, či je vyslovene možné povedať, že z financií, ktoré dostáva fakulta zo štátneho rozpočtu, sa nesmie pokryť aj deficit TD.

Prodekan Jurík mu odpovedal, že sa to jednoznačne nesmie, keďže tieto prostriedky sú určené na vzdelávanie a vedu. Uviedol, že sme možno jediná fakulta okrem RKCMBF, ktorá prevádzkuje vlastný internát. Všetky ostatné fakulty ubytovávajú svojich študentov na internátoch v Mlynskej doline a neodvádzajú na ubytovanie žiadne prostriedky. Aj napriek našej slobode vo využívaní financií pridelených od štátu by sme určite nemali porušovať rozpočtové pravidlá.

Dr. Ábel uviedol, že tu nedochádzalo ku porušovaniu rozpočtových pravidiel, keďže TD EBF UK nie je iba obyčajný „internát“, ale je to TD, ktorý slúži na prípravu budúcich kňazov. Sociálne cítenie pri tvorbe cien bytného vždy zohrávalo významnú úlohu. Uviedol, že v čase, keď bol dekanom fakulty prof. Bándy, boli aj úvahy o rokovaníach s cirkvou o možnej podpore študentov zaradených v programe KDS. Avšak nakoniec to vtedajšie vedenie fakulty ani neskúsilo, zrejme to bolo od začiatku nepriechodné. Podľa jeho názoru by však bolo dobré preskúmať takúto možnosť.

Pani tajomníčka sa vrátila k otázke prof. Júliusa Fila o prestavbe kuchyniek. Uviedla, že táto prestavba bola financovaná z rezervného fondu rektora. Následne upozornila študenta Panuška, že aj jemu dotovala fakulta ubytovanie päť rokov, a aj keď sa hovorí o tom, odkedy zvýšiť cenu bytného, mal by to brať do úvahy. Keďže jemu fakulta dotovala ubytovanie päť rokov, je spravodlivé, aby sa v čo najvyššej miere podieľal na znížení deficitu aspoň v tomto roku.

Študent Štefan Panuška jej odpovedal, že na senáte nezastupuje len sám seba, ale všetkých študentov ktorí bývajú v TD, a teda fakt, že jemu dotovala fakulta päť rokov bývanie, nie je dobrý argument. Zároveň sa spýtal, prečo sa stále hovorí o tom, že fakulta päť rokov dotovala TD, keď podľa tabuliek z roku 2009 je výsledok hospodárenia -500€, čo je výrazne menej než v roku 2012. Je to spôsobené novou metodikou výpočtu?

Tajomníčka mu odpovedala, že takto precízna metodika bola vyvinutá až v tomto roku. Je to spôsobené aj tým, že po rozsiahlych investičných nákladoch v roku 2011 do zateplenia budovy bolo potrebné chvíľu počkať, aký efekt prinesie zateplenie.

Prof. Filo sa spýtal, či zateplenie znížilo náklady na prevádzku TD.

Tajomníčka uviedla, že nie, keďže práca bola zle odvedená. Podotkla tiež, že je to aj zodpovednosť ubytovaných. Je zbytočné zateplovať, ak si niektorí ubytovaní nechajú radiátor naplno a k tomu okno otvorené „na ventilačku“.

Brat Panuška vysvetlil, že uvedeným faktom rozumie, ale zaujímalo by ho, z čoho sa bude v budúcnosti platiť napríklad vymaľovanie TD, ktoré by sa podľa správcu malo opakovať každé tri roky a bude stáť minimálne 10 000 € .

Dr. Ábel ozrejmil, že takéto investície boli vždy hradené z fondu na opravy, ktorý by mal byť na GBÚ ECAV vytváraný z peňažných prostriedkov, ktoré fakulta platí cirkvi za prenájom objektu EBF UK.

Štefan Panuška sa následne spýtal, či bude cirkev aj naďalej ochotná hradiť tieto investičné náklady, keď napríklad kuchynky sa prerábali z rezervného fondu rektora.

Dr. Jurík povedal, že vedenie fakulty malo niekoľko rozhovorov na túto tému s vedením ECAV, na týchto sa dohodli, že cirkev bude aj naďalej znášať náklady na opravy.

Mgr. Kosturková ozrejmila členom senátu, že cirkev z fondu na opravy hradila aj zateplovanie budovy TD. Dlhodobá hospodárska stratégia fakulty bude taká, že náklady, ktoré presahujú bežné prevádzkové náklady TD, bude financovať cirkev. Upozornila ale prítomných členov AS, že každá malá inštitúcia je drahá na prevádzku. Uviedla jednoduchý príklad: TD zamestnáva 5 vrátnikov na plný úväzok. Musel by zamestnávať rovnaký počet vrátnikov, aj keby mal 24 poschodí a nie 4 poschodia. Ale keď sa mzdové náklady rozdelia na 100 ľudí, cena bytného sa navýši viac, ako keby sa rozpočítali na 600 ľudí. Zároveň podotkla, že každý člen AS pozná trhové ekonomiku a tak si členovia AS musia uvedomiť tento podstatný fakt.

Mgr. Panuška sa následne vyjadril v tom zmysle, že určite nechce na nikoho útočiť, uvedomuje si všetky uvedené fakty, ale ak sa navrhuje zvýšenie ceny bytného o 38%, tak potom chce zistiť, prečo je to tak. Pani tajomníčka uviedla, že aj ona je smutná zo zvyšovania cien, ale bývanie na TD je nákladné, ak má byť vyrovnaný rozpočet.

Dr. Ábel sa následne spýtal, prečo sú mínusové čísla v podnikateľskej činnosti, či teda nefungovalo letné ubytovanie – keďže počas letných mesiacov sa dá najlepšie generovať zisk.

Mgr. Kosturková odpovedala, že v podnikateľskej činnosti je veľa vstupných nákladov. Príjmy za rok 2012 boli takmer 4000€, ale byty spirituálov sú pre fakultu drahé.

Dr. Ábel sa spýtal, či by cirkev nemohla platiť aspoň jeden z bytov spirituálov, keďže v pôvodnej zmluve medzi cirkvou a fakultou sa neuvádzalo o dvoch, ale iba o jednom byte spirituála.

Dr. Jurík pripomenul, že miesta pre spirituálov boli vždy dve, ale byt bol spočiatku naozaj iba jeden.

Dr. Ábel odpovedal, že práve preto považuje za podstatné, aby cirkev aspoň jeden z bytov hradila.

Prof. Filo uviedol, že v minulosti na tieto účely existoval tzv. kompenzačný fond na GBÚ, ktorý bol zrušený bez náhrady. Keďže však cirkevné zbory bežne platia náklady farárov na ubytovanie, je podľa jeho názoru trápne žiadať cirkev o to, aby platila byty spirituálov v TD.

Mgr. Panuška sa spýtal, aké je vlastne znenie pôvodnej zmluvy medzi cirkvou a univerzitou, či sa v nej hovorí o dvoch alebo len o jednom byte. Ak sa hovorí len o jednom, potom by náklady, ktoré vznikajú fakulte platením oboch bytov, mohla cirkev aspoň refundovať tým spôsobom, že by platila štipendiá študentom, ktorí sú zaradení v programe KDS.

Dr. Jurík uviedol, že keď prišli na to, v akom deficite je TD, mali aj rokovanie na GBÚ, kde hovorili práve o možnosti zriadenia štipendijného fondu na ubytovanie študentov v KDS. Nejaké možnosti sa po rokovaní črtajú, avšak Dr. Jurík o nich nechce veľmi hovoriť, keďže ešte nie je nič isté a príprava takýchto štipendií podľa jeho slov potrvá minimálne jeden rok. Zároveň pripomenul senátorom, že aj minulý rok schvaľovali rozpočet, v ktorom bol deficit 30 000€ a aj deficit z príjmov z bytného tvorí jeho časť. Nikto, ani on nemá radosť z toho, že sa bytné musí zvýšiť, ale deficit je realitou. Víziou vedenia fakulty je, aby fakulta prešla na vyrovnaný rozpočet. Zároveň podotkol, že verí, že o to isté sa snažilo aj predchádzajúce vedenie.

Mgr. Kosturková povedala, že práve v tomto ešte vidí pomerne dosť veľké rezervy. Ako ilustráciu uviedla informácie, ktoré sa dozvedá na zasadnutí fakultných tajomníkov. Podľa týchto informácií sme asi jediná fakulta, ktorá kryje 100% svojich nákladov zo štátnej dotácie. Všetky ostatné fakulty majú aj iné zdroje.

V tejto súvislosti brat Panuška poznamenal, že na neformálnom stretnutí pána dekana a pána študijného prodekana ohľadom práve prebiehajúcich akreditačných procesov odznela od brata dekana zaujímavá informácia, že študenti našej partnerskej evanjelickej fakulty v Budapešti dokázali na tzv. „spanilých jazdách“ vyzbierať toľko finančných prostriedkov z milodarov, že vykryli cca 20% deficit spomínanej vysokoškolskej inštitúcie. Brat Panuška vyjadril presvedčenie, že keď takéto niečo dokázali študenti v Maďarsku, ktoré je sužované hlbokou ekonomickou krízou, možno by sme to dokázali aj my v súvislosti s deficitom, ktorý generuje internát. Zároveň uviedol, že istou cestou by možno bolo dotovať aj cez neinvestičný fond Theologia Evangelica. Uviedol, že keby minimálne rodičia a príbuzní študentov boli ubezpečení, že 2% z ich príjmov pôjdu na dotovanie bytného študentov, mnohí by určite ochotne týmto spôsobom pomohli.

Pani tajomníčka v súvislosti s prediskutovávanou stratégiou získavania dodatočných finančných prostriedkov na dotovanie študentského bývania v TD uviedla, že si všetci musíme plne uvedomiť, že jednoducho žijeme v prostredí trhovej ekonomiky, kde platia určité ekonomické pravidlá a princípy. Predpokladá teda, že všetci študenti vnímajú svoje vzdelanie ako dôležitú investíciu do svojej budúcnosti. Nechce veľmi porovnávať, ale v USA a v Západnej Európe si mladí ľudia berú pôžičky na to, aby mohli dosiahnuť kvalitné vzdelanie. Záleží to samozrejme od konkrétnych spoločenských štruktúr. V tejto súvislosti uviedla, že na senáte sa rozoberala stratégia vedenia EBF, najmä finančná. Následne sa

prítomných študentov spýtala, akým spôsobom oni sami investujú do svojej budúcnosti. Štát študentom predsa poskytuje kompletne vzdelanie, vrátane vysokoškolského a to bezplatne, i keď sú samozrejme aj výnimky. Pani tajomníčka sa ďalej študentov spýtala, či by si vedeli predstaviť, že si musia zobrať pôžičku vo výške 50 000 € a ako si vlastne predstavujú svoju spoluúčasť na vzdelávacom procese.

Brat Panuška následne upozornil, že diskusia prestáva byť vecnou a naberá filozofický rozmer. Následne však uviedol, že žijeme nie v Amerike, ale v Európe, kde sa v prevažnej väčšine krajín uplatňuje európsky sociálny model. Zároveň podotkol, že v budúcnosti bude ako každý iný občan SR odvádzať dane a tak prispeje na vzdelanie budúcich generácií, ako aj generácia súčasných zárobkovo činných osôb sa skladá na vzdelanie jeho.

Tajomníčka následne uviedla, že cifry sú silným argumentom a vyjadřila počudovanie nad tým, že aj napriek tomu senátori ešte stále diskutujú. Spýtala sa, či zvýšenie bytného o 10%, znamenajúce priemerné zdraženie 6 €, je pre študentov neúnosné.

Brat Panuška reagoval s tým, že pôvodný návrh vedenia bol 20%. Zároveň si myslí, že navýšenie bytného o 10 %, znamenajúci potenciálny príjem v hodnote cca 350 €, je pre fakultu, majúcu ročný rozpočet v rádoch stoviek tisíc eur, z tohto pohľadu naozaj zanedbateľnou položkou. Následne uviedol, že je plne ochotný a pripravený hlasovať za zvýšenie, ale až od 1. septembra. Je to podľa neho totiž pre všetkých študentov oveľa viac prijateľnejšie, ako keď sa o zvýšení dozvedia iba tri týždne vopred.

Do diskusie sa zapojila aj študentka Lucia Grausová, ktorá uviedla, že pre ňu je 38 % naozaj veľmi veľa, aj keď dekan sa snaží iba vyrovnáť deficit. Študenti teraz platia 66 % za dvojlôžko, od septembra to má byť 91 €, čo je veľký rozdiel. Najmä niektorí študenti z východného Slovenska, kde sú oveľa nižšie mzdy ako na západe, si toto podľa nej nebudú môcť dovoliť. Nebude to teda pre fakultu väčšia strata?

Tajomníčka povedala, že určite nie, nakoľko by fakulta mohla z internátu urobiť celoročné komerčné ubytovanie. To by podľa nej bolo pre fakultu z ekonomického hľadiska finančne najvýhodnejšie.

Panuška poznamenal, že tento prístup pani tajomníčky je podľa jeho mienky absolútne nekoherentný. Na jednej strane totiž fakulta platí dva spirituálne byty vytvárajúce z finančného hľadiska čistú stratu, na strane druhej vníma ako ideál internát plne využívaný ako komerčnú ubytovňu. A tento pohľad na uvedenú problematiku je podľa jeho názoru aj tak úplne neprijateľný, nakoľko výstavba internátu bola z veľkej väčšiny financovaná desiatkami miliónov korún od darcov z našich zahraničných partnerských evanjelických cirkví, ktoré boli darované za účelom vytvorenia cirkevného internátu, slúžiaceho pre potreby vzdelávania budúcich evanjelických duchovných, a nie na akúsi komerčnú ubytovňu.

Pani tajomníčka následne uviedla, že jej úvaha bola zameraná výsostne ekonomicky.

Senátor Pavlús vyjadril názor, že diskusia už nikam nesmeruje a preto by ju bolo potrebné uzavrieť.

Podobné stanovisko zaujal aj brat prodekan Jurík, ktorý ešte dodal, že pri pohľade na cenník ubytovania v univerzitných internátoch v Mlynskej doline sa iba posunieme do cenových hladín najlepších internátov.

Brat Pavlús na tento argument reagoval s tým, že takto to celkom nie je možné povedať. Ako príklad uviedol, že ak ako určitú referenčnú sumu berieme navrhovanú zvýšenú cenu za dvojlôžkovú izbu v TD a porovnáme ju s izbou na zrekonštruovaných, tzv. manželských internátoch v Mlynskej doline, táto je o 11 € vyššia ako cena na našom internáte. Toto je podľa neho už dosť veľký rozdiel. Navyše je podľa neho potrebné uviesť, že rozdiel v kvalite ubytovania je podľa neho ešte vyšší v prospech Mlynskej doliny, nakoľko tu sú študenti ubytovaní v rámci tzv. bunkového systému a tým pádom sa šesť študentov delí o jednu kuchynku s chladničkou atď., a nie 25, ako je tomu v TD.

Dr. Jurík reagoval s tým, že si daný rozdiel uvedomuje, avšak podľa neho nie je

enormný.

Senátor Pavlús následne uviedol, že určitým problémom sú preňho aj duplicitné poplatky za elektrické spotrebiče (napr. laptopy). Podľa neho tento jednorázový poplatok stanovený v ubytovacej zmluve je duplicitným, nakoľko poplatok za nimi spotrebované energie je už zohľadnený v cene za ubytovanie, ktorá započítava aj spotrebované energie.

Brat Panuška následne uviedol, že toto je jedna z vecí, o ktorej ako študentskí senátori hovorili. Podľa neho sú ochotní hlasovať za zvýšenie, ale len v prípade, ak budú tieto poplatky v rámci novej ubytovacej zmluvy zrušené. Zároveň žiadal, aby bol odstránený poplatok za tzv. nezistené škody, resp. bol zohľadnený v mesačnom cenníku ubytovania. Konečné náklady nech sú jednoducho premietnuté do ubytovacích cien, aby bolo zjavné, koľko študenta stojí 1 mesiac ubytovania v TD.

Prodekan Dr. Jurík na túto požiadavku reagoval s tým, že je naozaj férové, aby poplatky za elektrické spotrebiče neboli ďalším nákladom, keď sa ceny ubytovania počítali podľa vstupov energií. Ale nemyslí si, že by sa nemali platiť poplatky za tzv. nezistené škody. Správcovia by vedeli povedať koľko tam bolo položiek.

Brat Panuška následne uviedol, že si myslí, že pri stanovení konečnej ceny izieb je bez ohľadu na ich výšku potrebné zohľadniť reálnu kvalitu bývania. Problémom je podľa neho najmä minimálny rozdiel medzi cenou trojlôžkovej a dvojlôžkovej izby, ktorý je v súčasnosti minimálny – 3 €. Hovoril o tom s viacerými a podľa neho tzv. „trojka“ je s dvojlôžkovou izbou z hľadiska komfortu neporovnateľná. Z hľadiska metrov štvorcových ubytovacej plochy na ubytovaného študenta je síce väčšia, avšak je to vždy izba rohová, ktorá je chladnejšia a navyše nemá ani balkón. Ubytovanie s ďalšími dvomi osobami namiesto jednej je ďalším faktorom, ktorý ponúkaný ubytovací štandard znižuje. Podľa Panušku by rozdiel medzi izbou dvojlôžkovou a trojlôžkovou mal byť aspoň 10 €. Podľa jeho prepočtov by potom mali byť ceny pri celkovom navrhovanom zvýšení cien bytného o 38% stanovené na úrovni 81 €, 92 € a 105 €.

Prodekan Jurík sa následne predsedníčky AS spýtal, či vedenie môže upravovať svoj návrh. Predsedníčka odpovedala, že áno. Tajomníčka fakulty sa po odporúčaní prodekana Dr. Juríka stotožnila s úpravou cenníka podľa Panuškovho návrhu.

Predsedníčka následne ukončila diskusiu k prediskutovávanému bodu programu týkajúceho sa návrhu na zvýšenie cien bytného.

Študent Panuška následne navrhol vedeniu, aby si osvojilo postoj viacerých členov ŠČ AS a zmenilo svoj pôvodný návrh s tým, že sa bude hlasovať o zvyšovaní o 38 % až k 1. septembru, a že toto zvýšenie nebude rozložené do niekoľkých fáz. Pre študentov by to podľa neho bolo oveľa prijateľnejšie.

Tajomníčka následne poznamenala, že študentov fakulta v tomto akademickom roku už viac ako 6 mesiacov dotuje a spýtala sa, kto to zaplatí.

Panuška odpovedal, že je zrejme, že fakulta. Návrh mal podľa neho prísť skôr.

Do diskusie sa zapojil Dr. Neština, ktorý sa tajomníčky spýtal, či je vôbec na základe ubytovacích zmlúv možné zvyšovať bytné v priebehu akademického roka tak, ako ho navrhuje tajomníčka. Tá poznamenala, že prijíma argument, že ide o končiace zmluvy a že z legislatívneho hľadiska by bolo čistejšie, zvyšovať až od septembra spolu s novými ubytovacími zmluvami.

Senátor Vyšný dal následne procedurálny návrh, aby sa najskôr hlasovalo o pôvodnom cenníku. Ak sa neprijme, môžeme hlasovať o inom, kompromisnom, ktorý vedenie zastúpené tajomníčkou navrhne.

Predsedníčka dala hlasovať o pôvodnom návrhu dekana, zohľadňujúcim úpravu pomerov cien izieb podľa pripomienok brata Panušku.



Hlasovanie:  
Za: 2  
Proti: 4  
Zdržal sa: 3

Predsedička následne konštatovala, že návrh nebol prijatý.

Prof. Filo vzápätí uviedol, že pohľadal zmluvu medzi univerzitou a cirkvou. Podotkol, že podľa dikcie zmluvy je zrejmé, že cirkvi veľmi záleží na tom, aby tu TD bol. Fakulta platí nájom len za fakultu. Nájomca sa zaväzuje nájsť spôsob, ako chod TD zabezpečiť. Nájomca sa tiež zaväzuje, že bude rešpektovať cirkevný charakter internátu. Ale naozaj sa v nej hovorí iba o nákladoch na jeden byt spirituála. Ako člen cirkvi sám hovorí, že mu záleží na tom, aby TD nebol prázdny. V tom prípade sa mu zdá, že tu debatu treba viesť aj s cirkvou. Ak sa ukáže, že náklady sú neúnosné, je potrebné to riešiť.

Senátor Vyšný vyjadril presvedčenie, že keďže je to TD ECAV, možno by bolo rozumné uvažovať o tom, že by si ECAV riešila aj finančnú stránku TD sama. Odlahčilo by to fakultu a bolo by na strane cirkvi, či chce mať v TD študentov a koľko.

Brat Panuška sa spýtal, na aký časový úsek bola zmluva podpísaná a či je fakulta stále jedným z účastníkov právnych vzťahov, keďže zmluva bola podpísaná ešte v čase, keď aj fakulty mali právnu subjektivitu. Má na mysli to, či už de iure nejde iba o zmluvu medzi univerzitou a cirkvou.

Vyšný navrhol, aby senát prijal uznesenie, ktoré by zaviazalo vedenie, aby hľadalo spôsob, ako by sa cirkev mohla podieľať na financovaní internátu.

Prof. Filo upozornil, že je potrebné podať vecný návrh, prosbu o dotáciu cirkvi.

Panuška upozornil na skutočnosť, že na internáte bývajú 3 kategórie študentov. Fakultní, univerzitní a potom mimouniverzitní. Podotkol, že Mlyny majú väčší poplatok pre študentov mimo STU a UK. Toto by podľa neho malo byť zohľadnené aj v novom cenníku bytného.

Po širšej diskusii o opodstatnenosti uvedenej požiadavky brat prodekan navrhol, aby senát prijal uznesenie zaväzujúce vedenie vytvoriť nový cenník pre študentov mimo UK.

Následne senát hlasoval o návrhu vedenia o novom cenníku nastavenom tak, že bytné sa bude zvyšovať od 1. mája o 10 % a od septembra o 28 %, zohľadňujúc zmenu pomerov cien za jednotlivé kategórie izieb podľa návrhu brata Panušku.

Hlasovanie:  
ZA: 7  
PROTI: 2  
ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

Dr. Ábel sa následne ospravedlnil zo zasadnutia. Brat prodekan konštatoval, že prijatý návrh vedenia je potrebné vnímať ako kompromis.

Predsedička AS následne navrhla odročiť bod č. 5 zasadnutia, nakoľko zasadnutie AS je už príliš dlhé a k návrhu o zásadách volieb existuje veľký počet pripomienok od viacerých členov senátu. Brat Pavlús spolu s bratom Vyšným nesúhlasili, nakoľko tento bod programu bol už niekoľkokrát odročený. Predsedička AS následne vyhlásila krátku prestávku a prerušila zasadnutie na 5 minút.

Po prestávke ešte prebehla séria hlasovaní súvisiaca s problematikou bytného.

Prvým hlasovaním bolo hlasovanie o tom, či senát zaviazže vedenie EBF, aby pripravilo nový diferencovaný cenník ubytovania pre študentov mimo UK.

Hlasovanie:

ZA:8

Zdržal sa: 0

Proti: 0

*Uznesenie č.1: AS EBF UK žiada vedenie EBF UK, aby vytvorilo nový diferencovaný cenník ubytovania pre študentov mimo UK.*

Ďalším hlasovaním bolo hlasovanie o návrhu žiadať vedenie fakulty o to, aby preskúmalo možnosti štipendií pre študentov v programe KDS a aktívne o tom rokovalo s evanjelickou cirkvou.

Hlasovanie:

ZA:8

Zdržal sa: 0

Proti: 0

*Uznesenie č.2: AS EBF UK žiada vedenie fakulty, aby preskúmalo možnosti cirkevných štipendií pre študentov v programe Kandidát duchovnej služby a aby o tom aktívne rokovalo s ECAV na Slovensku.*

Senát na základe predchádzajúcej diskusie hlasoval o tom, či bude žiadať od vedenia fakulty, aby do nových ubytovacích zmlúv nezakomponovalo poplatky za elektrospotrebiče.

Hlasovanie:

ZA:8

Zdržal sa: 0

Proti: 0

*Uznesenie č.3: AS EBF UK žiada vedenie fakulty, aby súčasťou nových ubytovacích zmlúv neboli poplatky za elektrospotrebiče.*

## **Bod č. 5: Schválenie návrhu volebného poriadku**

Senát ako celok prediskutoval pripomienky svojich jednotlivých členov ku predloženému dokumentu. Predsedníčka AS dala najprv hlasovať o tom, či senát súhlasí so zapracovaním všetkých predložených pripomienok k pôvodnému návrhu nového volebného poriadku:

Hlasovanie:

ZA:8

Zdržal sa: 0

Proti: 0

Návrh zapracovania všetkých predložených pripomienok k pôvodnému návrhu nového volebného poriadku bol schválený.

Následne sa hlasovalo o prijatí upraveného dokumentu ako celku:

Hlasovanie:

ZA:8

Zdržal sa: 0

Proti: 0

Nový volebný poriadok bol schválený aj so všetkými pripomienkami.

#### **Bod č. 6: Rôzne**

Brat Panuška navrhol vypísať voľby do zamestnaneckej časti AS EBF UK, keďže bol schválený nový volebný poriadok a podľa platných predpisov musia byť voľby na uprázdnené miesta v senáte vypísané minimálne raz za semester.

Predsedníčka AS sa s týmto návrhom stotožnila a uviedla, že súčasťou programu najbližšieho zasadania AS bude vypísanie volieb do zamestnaneckej časti AS EBF UK.

Brat dekan sa na záver poďakoval prítomným členom senátu za prijatie kompromisného návrhu ubytovacieho cenníka. Zároveň uviedol, že razantné, ale nevyhnutné zvýšenie cien by nás všetkých malo viesť k tomu, aby sme sa všetci snažili hospodárnejšie nakladať s energiami a s vodou.

Predsedníčka AS EBF UK doc. Predmerská poďakovala všetkým prítomným členom AS za účasť na dlhom zasadnutí senátu a toto zasadnutie následne ukončila.

10. apríl 2013, Bratislava

Jakub Pavlús, v. r. – zapisovateľ

Mgr. Štefan Panuška, v. r. – overovateľ

Mgr. Radoslav Hanus, PhD., v. r. – overovateľ