

**ZÁPISNICA**  
**zo zasadnutia Akademického senátu**  
**Evanjelickej bohosloveckej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave**  
**20. jún 2013**

Prítomní členovia AS (abecedne bez titulov): Filo, Hanus, Horňanová, Neština, Panuška, Pavlús, Predmerská

Prítomní členovia vedenia EBF UK (abecedne bez titulov): Jurík, Kosturková

Ospravedlnení členovia vedenia EBF UK: Batka, Benka D.

Hostia: Verčimák

**Program zasadnutia:**

1. Otvorenie, schválenie zapisovateľa, overovateľov
2. Schválenie zápisnice z minulého zasadnutia a návrhu nového pracovného poriadku
3. Zmena organizačnej štruktúry EBF UK
4. Návrh zmeny v Štatúte EBF UK
5. Harmonogram štúdia EBF UK na AR 2013/2014 a všeobecné informácie o prijímacom konaní pre bakalárske a magisterské štúdium na EBF UK a podmienky prijímacieho konania pre akademický rok 2014/2015
6. Rôzne
7. Záver

**1. Otvorenie, schválenie zapisovateľa a overovateľov**

Na úvod privítala predsedníčka AS EBF UK doc. Predmerská všetkých prítomných členov senátu, členov vedenia fakulty a host'a z CZ ECAV Bratislava – Dúbravka, pána Ing. Verčimáka. Za zapisovateľa navrhla Dr. Mareka Neštinu a za overovateľov zápisnice doc. Sidóniu Horňanovú a študenta Jakuba Pavlúsa.

**Návrh bol jednomyselne prijatý.**

**2. Schválenie zápisnice z minulého zasadnutia a návrhu nového pracovného poriadku**

Overenú zápisnicu zo zasadania AS EBF UK zo dňa 29. 5. 2013 zaslala predsedníčka AS členom AS EBF UK v elektronickej podobe. Neboli zaznamenané žiadne pripomienky v písomnej podobe a ani žiadne pripomienky priamo na zasadnutí AS EBF UK.

### **Zápisnica bola jednomysel'ne prijatá.**

Na úvod predsedníčka AS EBF UK doc. Predmerská tlmočila návrh uznesenia, ktoré predložil dekan Batka, ktorý sa zaoberal implementáciou vnútorného poriadku s názvom „Úplné znenie vnútorného predpisu č. 11/2008 Pracovný poriadok Univerzity Komenského v Bratislave“. V diskusii o novom pracovnom poriadku, ktorý schválil Univerzitný senát UK, vystúpili doc. Predmerská, Mgr. Panuška a tajomníčka EBF UK T. Kosturková. Predmetom ich diskusie bola povinnosť senátu EBF UK zrušiť starý pracovný poriadok a prijať nový Univerzitný pracovný poriadok.

### **Návrh bol jednomysel'ne prijatý.**

## **3. Zmena organizačnej štruktúry EBF UK**

V ďalšom bode sa akademický senát EBF UK zaoberal návrhom zmeny organizačnej štruktúry EBF UK, ktorú predložilo vedenie EBF UK. Predsedníčka AS EBF UK doc. Predmerská uviedla, že uvedená zmena organizačnej štruktúry EBF UK sa týka troch oblastí: rozdelenia Katedry systematickej teológie a dejín; zrušenia Inštitútu cirkevnej hudby a jeho opätovné začlenenie pod Katedru praktickej teológie; vytvorenia jedného pracovného miesta upratovačky.

Prof. Filo privítal navrhnuté zmeny a pripojil k nim svoj vlastný návrh, ktorý sa týkal vytvorenia jedného docentského miesta na Katedre praktickej teológie. Svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že Katedra praktickej teológie zabezpečuje 90 hodín kontaktnej výučby, preto je nevyhnutné prijať ďalšieho pedagóga, aby mohol byť zabezpečený kvalitný pedagogický proces. Tomuto návrhu oponoval Dr. Hanus, ktorý argumentoval tým, že veľa hodín bolo preložených z pôvodnej Katedry cirkevných dejín na Katedru praktickej teológie a následne vyjadril názor, že táto redukcia neumožňuje adekvátne zvládnutie obsahu predmetov VCD a DCD. Doc. Hornaňová konštatovala, že na to, aby mohla náležite zhodnotiť návrh prof. Fila, je potrebný komplexnejší pohľad na jednotlivé vyučovacie hodiny v kontexte celkového pedagogického procesu a takisto je nevyhnutné zhodnotiť potreby iných katedier. Uviedla, že

aj z Katedry Starej zmluvy boli odstránené niektoré predmety a poukázala na skutočnosť blížiacej sa akreditácie, v rámci ktorej by sa mohla uvedená problematika primerane vyriešiť. Prodekan Jurík v súvislosti s akreditáciou uviedol, že v jej kontexte bude miesto pre celkovú revíziu pedagogického procesu a ubezpečil členov AS EBF UK, že vedenie EBF UK je otvorené prípadným zmenám. Podotkol však, že uvedené zmeny musia byť najprv prerokované vo vedení EBF UK.

V ďalšej diskusii sa riešili mnohé otázky súvisiace s financovaním pedagógov z externého prostredia a financovania vedeckej a umeleckej činnosti. Vystúpili v nej tajomníčka Kosturková, prof. Filo, Dr. Hanus, doc. Horňanová, doc. Predmerská, Dr. Jurík, a Mgr. Panuška. Mgr. Panuška uviedol, že ak by sme prijali docenta na 100 % úväzok, tak nemusíme platiť pedagógov z externého prostredia, pričom by sa jeho vedecký výkon rátal do výkonu fakulty. Po krátkej diskusii na túto tému Dr. Hanus položil ďalšiu otázku, prečo má byť Inštitút cirkevnej hudby znovu začlenený pod Katedru praktickej teológie. Na jeho otázku zareagovala doc. Predmerská tvrdením, že existencia Inštitútu cirkevnej hudby nebola riadne zdôvodnená, resp. išlo len o lepšie zachytenie transferu finančných prostriedkov, ktoré sú pridelované fakulte za umeleckú a vedeckú činnosť. Tajomníčka Kosturková vysvetlila systém pridelovania finančných prostriedkov za vedu a umeleckú činnosť v minulosti a oboznámila členov AS EBF UK so zmenami, ktoré sa udiali za posledné roky. Svoje vystúpenie uzavrela konštatovaním, že v súčasnosti systém, na základe ktorého sú pridelované finančné prostriedky, dokáže lepšie zachytiť výkon jednotlivých pracovníkov, pričom každý pedagóg je platený nielen za svoju pedagogickú činnosť, ale aj za výkon vo vede, resp. za výkon v rámci umeleckej činnosti. V tejto súvislosti Mgr. Panuška spochybnil existenciu Inštitútu kontextuálnej teológie a opýtal sa, prečo nepremenujeme Inštitút kontextuálnej teológie na Katedru filozofie a religionistiky, keďže Inštitút kontextuálnej teológie už nie je z ekonomického hľadiska podľa tajomníčky Kosturkovej potrebný a jeho vedecké a pedagogické zameranie je totožné s pôvodnou Katedrou filozofie a religionistiky. Doc. Horňanová v následnej diskusii vyjadrila rovnaký názor - transformovať Inštitút kontextuálnej teológie na Katedru filozofie a religionistiky. Vyzvala vedenie EBF UK, aby sa touto otázkou zaoberalo.

Po uzavretí diskusie dala doc. Predmerská hlasovať o pôvodne predloženom návrhu zmeny organizačnej štruktúry EBF UK, ktorú predložilo vedenie EBF UK. Prof. Filo na daný problém reagoval konštatovaním, že osobne je za to, aby návrh bol prijatý, zároveň trval na vytvorení jedného docentského miesta v rámci Katedry praktickej teológie. AS EBF UK prijal preto nasledujúce uznesenie, ktoré navrhol prof. Filo:

**AS EBF UK navrhuje, aby sa vedenie EBF UK zaoberalo návrhom prof. Fila, ktorý sa týka vytvorenia nového docentského miesta na Katedre praktickej teológie.**

Následne dala predsedníčka AS EBF UK hlasovať o návrhu zmeny organizačnej štruktúry EBF UK.

**Návrh zmeny organizačnej štruktúry EBF UK, ktorú predložilo vedenie EBF UK bol prijatý.**

Za hlasovali 5 členovia AS EBF UK.

Zdržali sa 2 členovia AS EBF UK.

Proti nehlasoval žiadny člen AS EBF UK.

#### **4. Návrh zmeny v štatúte EBF UK.**

Predsedníčka AS EBF UK Predmerská prečítala list, ktorého obsahom bola žiadosť o prehodnotenie disciplinárneho postihu študenta Ivana Lukáča a návrh na zmenu Štatútu EBF UK v Bratislave. List adresoval dekanovi Evanjelickej bohosloveckej fakulty Ľ. Batkovi Cirkevný zbor Evanjelickej cirkvi a.v. na Slovensku so sídlom v BA Dúbravke. Predsedníctvo CZ ECAV Bratislava – Dúbravka v ňom dekanovi EBF UK predložilo nasledovnú žiadosť: predpísaným spôsobom prehodnotiť tvrdosť postihu disciplinárneho konania proti br. Lukáčovi vyňatím článku 48, ods.4 z platného Štatútu EBF UK alebo upraviť tento článok tak, aby platil len v prípade úmyselného trestného činu, za ktorý bol páchatel právoplatne odsúdený. Dekan EBF UK postúpil žiadosť AS EBF UK, v ktorého kompetencii je predkladaná zmena Štatútu EBF UK.

Keďže na zasadnutí AS EBF UK bol prítomný ako hosť zástupca cirkevného zboru ECAV Bratislava - Dúbravka pán Ing. Andrej Verčimák, predsedníčka AS EBF UK vyzvala prítomných členov AS EBF UK, aby hlasovali o tom, či v prípade, ak o to hosť požiada, mu Akademický senát umožní vyjadriť sa k celému prípadu.

**Návrh bol jednomyselne prijatý.**

Na úvod diskusie doc. Horňanová uviedla, že nie je oboznámená s daným prípadom a rovnako vyjadrila pochybnosť, či je v kompetencii senátu takýto prípad vôbec riešiť. Na uvedené tvrdenie reagoval študent Pavlús, ktorý poznamenal, že hoci AS EBF UK nemôže

daný prípad riešiť, keďže je to v kompetencii disciplinárnej komisie a dekana, môže však v Štatúte EBF UK upraviť článok 48, ods.4, na základe ktorého je tento prípad riešený, resp. bude v budúcnosti riešený. Prodekan Jurík v tejto súvislosti konštatoval, že štátna legislatíva je často v podobných prípadoch veľmi vágna a na základe osobných skúseností uviedol, že na fakulte sa odohralo viacero prípadov krádeží a iných závažných priestupkov, pričom študenti, ktorí sa ich dopustili, mali tendenciu vrátiť sa. Keďže sme teologická fakulta, uviedol, že by sme mali mať prísnejší etický kódex, čím zdôvodnil aj súčasnú formuláciu článku 48, ods.4 Štatútu EBF UK. Podotkol, že neodporúča hlasovať za zmenu tohto článku, ktorý sa na podobné prípady uplatňuje. Mgr. Panuška sformuloval opačný názor a argumentoval tým, že vylúčenie zo štúdia je podľa súčasnej úpravy doživotné, pričom neexistuje žiadny mechanizmus nápravy, preto sa domnieva, že je potrebné uvedený článok zmeniť. Ako alternatívu k súčasnej podobe článku 48, ods.4 Štatútu EBF UK navrhol možnosť, aby napr. po dvoch rokoch bolo možné každý prípad znova individuálne posúdiť a zrevidovať predchádzajúce rozhodnutie. Rovnako prof. Filo položil otázku, či vylúčenie zo štúdia treba chápať ako definitívne. Navrhol, aby mohlo dôjsť po určitom čase k zahladeniu disciplinárneho priestupku, resp. k rozhodnutiu, ktoré by takého zahladenie odôvodnilo. Spomenul v tejto súvislosti evanjelické učenie o milosti. Dr. Hanus oponoval uvedeným názorom a tvrdil, že nakoľko išlo o opakované porušenie disciplinárneho poriadku, existovala tu možnosť nápravy, ktorú spomínaný študent nevyužil a nie je dôvod, prečo by mal Akademický senát EBF UK článok 48, ods.4 kvôli tomuto prípadu upravovať. Na jeho slová nadviazal prodekan Jurík, ktorý konštatoval, že napriek mnohým pokusom v tomto konkrétnom prípade nedošlo k náprave, preto sa rovnako domnieva, že je potrebné zachovať súčasnú podobu článku 48, ods. 4. Naopak, tajomníčka T. Kosturková uviedla, že vylúčenie je doživotné, je preto vhodné prijať určitú formu opatrnosti. Študent Pavlús zareagoval na toto tvrdenie tým, že disciplinárna komisia opatrenie len navrhuje dekanovi, ale sama ich neudeluje, pričom v konečnom dôsledku sa dá vždy odvolať k rektorovi. Zároveň uviedol, že disciplinárna komisia má zmysel len vtedy, keď jej rozhodnutia ohľadne jej návrhov sú definitívne. Doc. Hornaňová ďalej v diskusii argumentovala, že článok 48, ods. 4 Štatútu EBF UK je neevanjeliový, keďže posledným cieľom nemá byť vylúčenie hriešnika, ale jeho návratie a záchrana v duchu biblického Mt 18, 15-20. Mg. Panuška v tejto súvislosti spomenul tzv. inštitút milosti.

Po diskusii prítomných členov AS EBF UK predsedníčka Akademického senátu udelila slovo pánovi Verčimákovi z CZ ECAV Bratislava - Dúbravka, ktorý vyjadril názor, že vylúčenie konkrétneho študenta zo štúdia a jeho opätovné neprijatie je tvrdým rozhodnutím

a nezhoduje sa s kresťanským prístupom k hriešnikovi. Zasadzoval sa, aby mu bolo opätovne umožnené nastúpiť na štúdium na EBF UK a zaručil sa za neho v mene predsedníctva CZ ECAV Bratislava- Dúbravka. Argumentoval jeho prácou v danom cirkevnom zbore, pričom súčasne tvrdil, že tento študent oľutoval svoje skutky a úprimne sa snaží zmeniť svoje konanie. V rámci svojho vystúpenia zdôrazňoval princíp lásky a kládol dôraz na mnohé biblické príklady.

Po jeho vystúpení nasledovala ešte krátka záverečná diskusia, do ktorej sa zapojili niektorí členovia vedenia a AS EBF UK. Dr. Hanus vo svojom vystúpení pripomenul práva obetí a dôrazne žiadal, aby článok 48, ods.4 zostal zachovaný v súčasnej podobe. Naopak, prof. Filo naliehal, aby bol článok upravený. Po ukončení diskusie dala predsedníčka AS EBF UK Predmerská hlasovať o návrhu zmeny dodatku k štatútu EBF UK:

**Návrh na úpravu alebo vyňatie článku 48, ods.4 Štatútu EBF UK nebol prijatý.**

Za hlasoval 1 člen AS EBF UK

Proti hlasovali 4 členovia AS EBF UK

Hlasovania sa zdržali 2 členovia AS EBF UK

Na záver prof. Filo podal návrh na úpravu článku 48, ods.4, ktorým by sa malo zaoberať vedenie EBF UK tak, aby disciplinárny trest mohol byť po určitej dobe zahladený. Návrh podporila doc. Horňanová a Mgr. Panuška, ktorý dodal, že uvedený článok by mohol byť upravený aj iným spôsobom, napr. tak, že konečné slovo pri opätovnom prijatí študenta po určitej dobe by mohol mať dekan.

**5. Harmonogram štúdia EBF UK na AR 2013/2014 a Všeobecné informácie o prijímacom konaní pre bakalárske a magisterské štúdium na EBF UK a podmienky prijímacieho konania pre akademický rok 2014/2015**

Na prerokovanie a schválenie v AS EBF UK predložil prodekan Jurík Harmonogram štúdia EBF UK na AR 2013/2014. Rovnako predložil dokument s názvom Všeobecné informácie o prijímacom konaní pre bakalárske a magisterské štúdium na EBF UK a podmienky prijímacieho konania pre akademický rok 2014/2015.

Po krátkej diskusii dala predsedníčka AS EBF UK Predmerská hlasovať o oboch návrhoch.

## **Harmonogram štúdia EBF UK na AR 2013/2014 bol prijatý.**

Za hlasovali 6 členovia AS EBF UK.

Hlasovania sa zdržal 1 člen AS EBF UK.

**Dokument Všeobecné informácie o prijímacom konaní pre bakalárske a magisterské štúdium na EBF UK a podmienky prijímacieho konania pre akademický rok 2014/2015 bol jednomyselne prijatý.**

### **6. Rôzne.**

V bode Rôzne podal študent Pavlús návrh, aby boli zverejňované zápisnice z Vedeckej rady EBF UK. K jeho návrhu sa pripojil Mgr. Panuška, ktorý zároveň uviedol, že na dekanáte EBF UK si síce môže zápisnice z Vedeckej rady EBF UK ktokoľvek pozrieť, mali by však byť zverejnené aj na internetovej stránke EBF UK. Doc. Hornaňová položila v tejto súvislosti otázku, prečo je nevyhnutné zverejňovať zápisnice z Vedeckej rady EBF UK na internete, keďže dokumenty sú verejne prístupné na príslušnom mieste dekanátu EBF UK. Mgr. Panuška reagoval s pripomienkou, že nahliadanie do zápisníc by mohlo spôsobiť zvýšenie administratívnej záťaže pracovníkov dekanátu. Na jeho vystúpenie nadviazala tajomníčka Kosturková, ktorá uviedla, že legislatíva SR robí rozdiel medzi nahliadnutím a robením odpisov z príslušných dokumentov, pričom nie je jasné, do ktorej kategórie spadajú zápisnice z Vedeckej rady EBF UK. Mgr. Panuška následne poznamenal, že pravidlá týkajúce sa zverejňovania zápisníc z Vedeckej rady sú uvedené v jej rokovacom poriadku a podľa jeho mienky vznikli ešte v období, keď nebolo bežné zverejňovať podobné dokumenty na internete. V súčasnosti je to však už bežnou praxou na prevažnej väčšine fakúlt UK a preto nevidí žiaden dôvod, aby to v rámci zlepšenia informovanosti členov akademickej obce nebolo možné aj na našej fakulte. Panuškov názor jednoznačne podporil aj študent Pavlús a vyzval k zverejňovaniu zápisníc z VR EBF UK. Po krátkej diskusii sa prítomní účastníci zasadania AS EBF UK zhodli na tom, že nakoľko sa vyskytujú viaceré nejasnosti ohľadom zverejňovania tohto typu dokumentov, akými sú zápisnice z Vedeckej rady, je potrebné, aby bola daná vec preskúmaná, a to najmä z legislatívneho hľadiska a až potom môžu členovia AS EBF UK urobiť adekvátne rozhodnutie.

## **7. Záver**

Na záver sa predsedníčka AS EBF UK Predmerská poďakovala prítomným za účasť a ukončila zasadnutie.

V Bratislave 4. 9. 2013

Zapisovateľ:

Mgr. Marek Neština, PhD., v.r.

Overovatelia:

doc. ThDr. Sidonia Horňanová, PhD., v.r.

Jakub Pavlús, v.r.